

短视频咋那么多“话里有话”

■贾士

一首《罗刹海市》何必过度联想

■张翼

刀郎新曲《罗刹海市》横空出世，火得一塌糊涂。在某平台，这首歌同时听的好几百人。各种评说，几乎都集中在某种暗示、反讽，说的是某几位歌手上。笔者认为，这样解释一首歌，显然不合适。

首先这不是单独的一首歌，而是一个专辑中的一首，完整的音乐作品应该是专辑本身。当然，就这首独立作品而言，完成度也很高，不管从编曲、曲风的变化，包括唱和说的结合，以及二人转等民间曲艺味道，还有明显是从经典民歌里借用的某种调性，玩得很花哨，但是由于本身手法高级，所以反而不那么闹得慌。

主要还是词儿写得好。问题就在这个词儿上，这首歌曲的词，严格意义上的词作者是那位潦倒一生的《聊斋志异》的作者蒲松龄。《罗刹海市》是《聊斋志异》中的一篇，今天的标准叫做短篇小说，写

的内容网上都能搜到，不追溯，多听即便歌词就明白了。在清朝有没有这么个地方，不可考。生拉硬拽，就没意思。因为听歌不能这么累。

用一首歌来“报私仇”，而且是多年前子虚乌有的一段所谓“仇”，这都有点太小看刀郎，也小看刀郎身后的音乐团体和商业团队。而且好像在有的地方，刀郎本人早就辟谣，没有谁挤兑谁那回事儿。文无第一，在挤兑人这件事儿上，时间的辩证法会非常公正，亏人得人总会亏心。只是《罗刹海市》这首歌里那些骂人的话，并不是能够拿过来当成一种攻击或报复的“武器”，音乐作品、文艺作品似乎已经不再具有这种功能发挥的固有舞台和空间余地了。

如果要这样生拉硬扯，不是爱刀郎，是在坑刀郎，也是对其创新的一种伤害。

后果只有一个，那就是音乐创作者特别是词作者的思维会被极大禁锢。未曾构思，先戴枷锁，生怕引起人们习惯性联想，这也不敢碰，那也不能动，前怕狼后怕虎，一题来临，先想着这句话会不会让谁对号入座，得罪了谁，那句话是不是不符合文法，哪句话会不会抢了谁的风头，那干脆就不要从事脑力劳动了，出门摆个摊卖点凉拌菜，也能赚个仨瓜俩枣。《罗刹海市》的贡献之一，应该是引起广大音乐发烧友包括盲目的跟风听歌者再次重读《聊斋志异》、致敬文学经典。

音乐就是音乐，尤其是流行音乐，恩恩爱爱、卿卿呀呀、乐乐呵呵、愉悦身心、放松心情就行，不要理解得太实诚了，艺术鉴赏要有点超凡脱俗、不着边际的审美趣味。不要神经过敏，想着这首歌是不是讽刺我、报复我。在笔者的认知中，

这几十年了，就没有见到有人利用音乐作品来骂人的先例。所谓文化人骂人不带脏字，既是埋汰文化人，又是糟蹋“文盲”，《罗刹海市》的整体风格不是当代的创新，而是从《聊斋志异·罗刹海市》中的抽取、剥离和挪用，是对一种类似《桃花源记》一样神怪世界的二度传播，无非是加了一些现在质感的器乐、编曲和快节奏念唱罢了。

刀郎的才气谁也无法否认。祝贺睽违多年之后，刀郎的声音再次进入人们的耳膜，如同《2002年的第一场雪》，那种陡然火爆。这一次，新专辑的发行希望也慢慢来，留下来，不要再云烟过眼、疏忽而去了。刀郎也罢，别的同时代的流行歌手也罢，江山代有才人出，流行音乐还是要向前看、往前走，才会有更多的好作品留下来、传下去。想想看，一部《诗经》已经传诵几千年了。

现在刷短视频，往往会遇到职场、生意场类影视作品片段的分析视频，这类视频是不是设计版权问题，需要另说，有待查证。但有一点让人感到纳闷的地方，就是很多此类短视频热衷于对局中人的对话进行关于“话外音”“潜台词”的“深度”分析。人家角色说一句，他在背后加个括号来一段，把这句明明白白的中国话又翻译成另一句看上去清清楚楚的中国话，还坚持说这就是主人公想说的意思，并且反过来要求看视频的人们也学着会说话、会用潜台词。

这类作品，所涉及的还都是国内一度非常受关注的影视剧，给人感觉不太好。好像中国人生活中都是这么嘴上说的是一套，心里想的是一套，心口不一，都是打哑谜的高手、猜心思的奇才。一旦嘴上说的不是心里话，那么手上做的是不是心口如一、知行合一的事儿呢？真是让人细思极恐。照此逻辑，父子、夫妇、同学、朋友、同事、亲戚、生意伙伴就都没法真心对真心、真话碰真话了，大家都带着面具打官腔、说些冠冕堂皇的话，干唯利是图的事儿吧？

就现实而言，生活的确在不断变动，此一时彼一时是有的，“没有什么天长地久”也在一定意义上存在，“爱你在心口难开”和“小曲难唱口难开”一样，也只是个表达技巧的问题，这跟心口如一、说做如一、知行合一并不矛盾，并不足以影响到我们整体的那种始终充满阳光、积极向上、幸福美好的精神品格、道德自觉与人生状态。不管在什么时候、什么场合，真诚的力量始终令人钦慕和向往。

正像古人说的，“诚者，天之道也；思诚者，人之道也”正心诚意、修身齐家、治国平天下，心意纯正无偏私狭隘，一切从大局大势大道理出发想去定位去表达，就没有必要遮遮掩掩、扭扭捏捏、虚与委蛇，一定能够心口如一、说做如一、知行合一。

影视作品被二次传播、二度创造是读者和短视频受众的“特权”，如果是在相对私密空间并且不以谋取流量和利益为前提的情况下。但这里的问题和风险是很不可控的，这跟一般的影评剧评显然不同，而是明目张胆的厚黑学营销或鬼谷子“处世绝学”一类歪理那说的生搬硬套。这里没有丝毫法的精神和德的坚守，更没有人间亲情、友情、爱情等情义存在的空间，很可能是勾心斗角、尔虞我诈和水火不容。显然这种内容品质和话语风格的短视频作品是不能够大面积流行和传播的，不管是监管部门，还是有关平台，都要有一份呵护人心、拂拭人心的责任。“人心惟危”，老是被这类低配置的短视频包围和裹挟，然后根据生活艺术化的原则再去套用到现实生活中，岂非更增添了几分人际的罅隙、话语的误会和情感的冷漠？

卿本佳人，才有所用，有这种顺着一套错误道路钻牛角尖的工夫，直接原创几条历史人文或生活情感的短视频不好吗？这也是一个警醒，尤其是在会上讲话或者同事对话时，千万别打官腔、说黑话，有啥直来直去，竹筒里倒豆子，免得造成“艺术来源于生活”的不良影响。

不出格的谎言

■王兆贵

上个月，老伴他们约好去威海玩，我太太想动，于是说，我在威海住过三天两夜，就不去了，省下这份旅游资源给别人吧。其实，我当时想的是，暑假是年轻人扎堆的旅游旺季，老年人没必要赶这个热闹。前边的说法，不过是托词或借口罢了。为这事，老伴很不高兴，回来后还跟我别扭了一段时间。

在人际交往中，找借口是经常发生的事。所谓借口，说穿了就是不出格的谎言。有一对夫妻，说好了要参加老同学聚会，可到了约好的时间却没到，经再三电话催促，才姗姗来迟。这时，大家等他俩的时间已有个把钟头了。走进包间后，两人连声道歉，并解释说，堵车厉害，干着急就是挪不动。其实，这两口子出门前吵了一架，迟到的原因是赌气而不是堵车。但吵架这件事是说不出口的，于是只好以堵车为借口。

找借口这件事，自古有之，就连以高雅著称的名士也难免俗。东晋大臣周顒，字伯仁，历任太子少傅、吏部尚书，累迁左仆射。身负雅望盛名，清正廉洁。因时常酒醉不理俗务，有“三日仆射”之称。有人讥讽他：你虽素有雅名，但与亲友开玩笑时太不正经。周顒回答说：“吾若万里长江，何能千里一曲。”这样的回答，显然是为自己调笑无度找借口。

尽管如此，周顒在大事上并不糊涂。王敦起兵作乱时，连累到其堂弟王导一

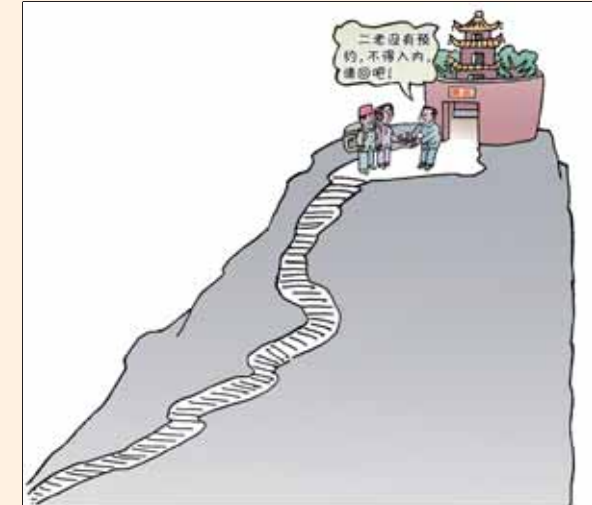
家。这天，惊恐莫名的王导就带领宗亲子弟二十多人，前往皇宫门前恭候请罪。见尚书周顒来上朝，就大声央求他为王氏一门请命。谁知周顒看都没看他一眼，吭也没吭一声，就径自进宫去了。周顒见到元帝之后，极力为王导开脱，说王导向来忠诚，绝不会与王敦同流合污。元帝觉得周顒言之有理，就留他偏殿陪餐。周顒好酒，喝得醉醺醺的才告辞出宫。一直站在门外的王导向他打招呼，他仍旧是不理不睬，大摇大摆地回家了。回府后，周顒又写了一封言辞恳切的奏章，再次为王导申辩。这一切，王导哪里知情？见他不屑一顾的神色，还怀疑他在元帝面前说了自己的坏话，于是便怀恨在心。

待得王敦得势后重组内阁，清理异己。王敦本来对周顒并无敌意，觉得他仍可位列三司。王敦一再征求王导意见时，王导却三缄其口。王敦又问，若不能用只好杀啦？王导仍旧无语。不久，周顒就真的成了刀下之鬼。

其实，那次殿外周顒不理王导，只是表明他身上还留有些许魏晋风骨而已，即便有些轻慢，也不代表他对王导薄情，更不足以证明他会落井下石。但因王导不知内情，总觉得周顒不够意思。乱事过去之后。王导浏览宫中过去的奏章，发现了周顒保奏自己的折子，这才恍然大悟，以至悲痛不已，流着眼泪追悔说：“吾虽不杀伯仁，伯仁由我而死。幽冥之中，负此良友！”



师傅，这都是AI换脸的！ ■郝延鹏



功亏一篑 ■蒋跃新



简单的喜欢最长远，平凡的陪伴最心安。 ■田志仁



活着 ■杨其标



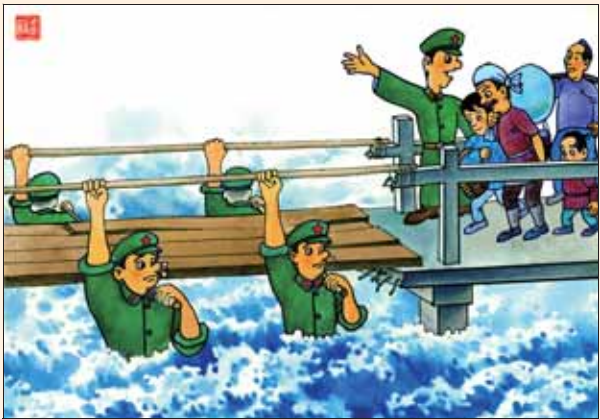
交易 ■刘志永



造字先生不识字 ■张爱学



广告陷阱 ■沈海涛



桥 ■乔维



“童心”未泯 ■王成喜



“高薪”陷阱 ■王琪



争妈 ■周汉生



醉 ■徐立



明天有暴雨 ■于海林



投稿邮箱：1169447255@qq.com