

## ● 察者看台

# “一毛钱米饭”的可贵在精细服务

■罗志华

新学期开学了，你的学校都有哪些新变化？在高校食堂内，为厉行勤俭节约，各高校纷纷出了新招。近日，在南京航空航天大学食堂，学生可以花一毛钱购买一碟50克的米饭。此事迅速登上微博热搜，众多网友纷纷留言，表示点赞认可。

“一毛钱米饭”之所以能冲上热搜，首先与其倡导的节约理念有关。我国粮食浪费严重，这种现象在大学校园内也比较突出。饭随便打，吃不完就倒，成为部分学生每天都在重复的动作。在全民倡导节约的背景下，无论学生追捧“一毛钱米饭”，还是网民热议此事，无不反映出民众紧跟时代节拍的自觉性，更说明节约理念已被民众广泛接受。

但“一毛钱”与“热搜”，两者形成鲜明的对照，并引发广泛关注，这是一个有趣的

现象。并且，在倡导节约粮食方面，近期社会上出现不少引人注目的举措。相比之下，“一毛钱米饭”的做法不算突出，反而能引发特别的关注，究其原因，除了它倡导的节约理念之外，还与其所代表的精细服务不无关系。一毛钱越轻微，越能凸显服务的精细程度。

对于大盆饭和大碗菜，民众感觉浪费，有时并非因自己要多掏钱，而是出于节约的朴素感情。对于一碗饭是收一毛钱还是收两毛钱、五毛钱，很多人对此并不敏感，但对于饭菜吃不完所导致的浪费，却比较敏感。这就意味着，即使自己多掏一点钱，只要不出现浪费，很多人都认为是值得的。这说明，省钱只是减少浪费的一个原因，但并非全部原因，在倡导节约时应该看到这一点。

消费者心理上的这种微妙表现，其实是对精细服务的一种渴望。当消费者只需论克

吃饭时，却用几斤装的大碗上饭，这其实是对精细化服务诉求的一种无视，是缺乏尊重的表现。多元社会，不能只看到“大碗喝酒、大块吃肉”的消费需求，也应该允许并鼓励部分消费者选择小杯小盏地接受精细服务，过他们喜欢的精致生活。从这个角度来看，追捧“一毛钱米饭”，除了为了节约，也是对精致生活的向往与坚守。

饮食是一种文化，倡导粮食节约，不只是一个经济问题。当然也不能只算物质账，还要在文化层面来加以思考，营造有利于节约的饮食文化。无论是“一毛钱米饭”，还是一人份菜品等，这样的饮食服务除了可以节约物资之外，也是对日益普遍的精致生活的尊重。这类服务多了，将是节约理念在文化层面的一种升华，有这样的文化作为基础，节约理念就会更加深入人心。

## ● 热点发声



近期，有网友反映，自己是2017年后的统招非全日制硕士研究生，在参加内蒙古鄂尔多斯古杭锦旗和准格尔旗的教师招聘时，均被以“学历不符，非全日制学历”的理由拒绝。鄂尔多斯市人力资源和社会保障局对此回应称，确实存在有关考试组织人员不了解相关政策，在资格审核时对非全日制学历未予通过的现象，为此郑重道歉。

1.仅仅因为所持的硕士研究生学历系“非全日制学历”，便被相关招录单位认定为“学历不符”，这种做法明显属于学历歧视。它不仅涉嫌侵犯劳动者的平等就业权，实际上也明显违背了教育部的相关要求。今年2月，教育部办公厅等五部门《关于进一步做好非全日制研究生就业工作的通知》明确要求，各级公务员招录、事业单位及国有企业公开招聘要根据岗位需求合理制定招聘条件，对不同教育形式的研究生提供平等就业机会，不得设置与职位要求无关的报考资格条件。

之所以会出现针对“非全日制”研究生的学历歧视，主要是出于一种误会和偏见。如将“非全日制硕士研究生”误会成了此前的“在职研究生”，或者“非全日制本科和专科生”。要知道，根据2016年教育部办公厅《关于统筹全日制和非全日制研究生管理工作的通知》，从2017年起，统一组织实施全日制和非全日制研究生招生录取，坚持全日制和非全日制研究生教育同一质量标准，其学历学位证书具有同等法律地位和相同效力。

——评论员 若夷

## 如何消除「非全日制」学历歧视

# 少索取多奉献是破解“社恐”密码

■谢庆富

越来越多的90后、00后认为自己“社恐”。日前一项网上调查，参与投票的2532名网友给出了一个惊人的结果——仅69人认为自己没有社交问题，97%的参与者存在回避甚至恐惧社交的现象。同时，越来越多的年轻人“享受”独居独处，依靠手机建构和维护自己的社交网络，在虚拟世界越陷越深。

其实，在漫长的成长、学习、工作过程中，这些“社恐青年”并不是完全接触不到人——在学校里，他们有很多同学；在单位里，他们有很多同事。只是由于他们心中有一堵厚厚的墙把自己和他人隔离开来，这

些同学和同事很难成为他们的真心朋友。

人是群居动物，不论男女老少，也不论是强者还是弱者，都需要感情寄托，都需要得到来自他人、社会的理解和关爱——“社恐青年”也不例外。不过，“社恐青年”嘴上喊着缺少关爱，心里边却拒绝关爱。因为他们未得到理解和关爱，并不是别人不肯给予他们理解和关爱，而是他们拒绝接受他人的好意。

力的作用是相互的，理解和关爱也是相互的。一个人只有理解和关爱他人，才能得到他人的理解和关爱。青年正处在人生中最美好的时刻，具备较强的关爱他人的能

力，只要他们愿意行动，就能够让社会上的很多人尤其是弱势群体（比如留守儿童和空巢老人）得到关爱，自己也能在奉献中赢得他人尊重，得到理解和关爱。

说白了，“社恐青年”只要从屋子里走出去，从虚拟网络里走出来，向他人敞开心扉，积极帮助别人，就不会缺乏感情寄托，也能得到足够的理解和关爱。虚拟社交网络替代不了正常的社会交往，“社恐青年”应该迈出门和别人打成一片，发光散热、助人为乐——少索取多奉献是破解“社恐”的密码，只要“社恐青年”做到这一点，社交恐惧就不复存在。

## ● 热点漫评

# 面对弹窗广告，并非只能束手无策

■刘祎楠

近日有媒体报道，无锡一名小学生看到一个宣传“免费赠送游戏皮肤”的手机弹窗广告后信以为真，添加对方好友并按照对方提示扫码转账12次，被骗去54000多元。目前，警方正在调查此案。

弹窗广告之所以大行其道，令人防不胜防，一方面由于其在技术上实现比较容易，且主动抵达用户，令许多商家趋之若鹜；另一方面则是举证、处罚困难，相关处罚偏轻，违法成本过低。此外，飞速发展的大数据人工智能技术，也可以使弹窗广告根据不同人群的特点精准推送，缺乏辨别经验的网络用户很容易上当受骗。

面对来势汹涌的弹窗广告，我们普通人并非只能束手无策。专业人士指出：弹窗

广告插件主要来源于不明电子邮件、不知名网站、提示非正常的网页之中。因此用户只要不随意点击来路不明的电子邮件，不浏览未知的网址网页，不安装垃圾软件，选择正规网站下载网络内容就可以远离大多数弹窗广告。当用户发现自己的电脑已经附带弹窗广告插件时也可以安装杀毒软件，根据软件提示清理弹窗广告插件。

信息爆炸时代，来势汹汹的弹窗广告不仅给用户带来极度负面的网络体验，也严重破坏着互联网生态。近期教育部等六部门印发《关于联合开展未成年人网络环境专项治理行动的通知》，将在全国从严整治青少年常用工具类应用程序恶意弹窗，诱导点击跳转至淫秽色情、低俗庸俗等有害页面的行



为。相关监管部门应尽快健全规则体系，严查背后利益链条，确保弹窗广告依法依规发展，为构建良好网络生态、营造清朗网络空间而努力。

## ● 说道说道

1.“干货！30+女性日常必备保健品！再不吃就来不及了！”“50款亲测！抗糖美白祛痘青汁酵素！”……近日，有记者调查发现，在一些社交及“种草”平台上，存在着不少描述夸张的保健推广信息。这些打着“亲测有效”旗号的产品推荐，实际上原作者可能对其毫不了解。而那些看似真实体验的“评测笔记”，也可能只是利用话术套路编造出来的。

其实，从用户角度来描述自己使用产品的体验，这无可厚非。如果存在收费写作的行为，并发布于社交平台以及购物网站，可以起到推广宣传、诱导销售的效果，“亲测帖”实则已具有广告代言性质；若构成虚假宣传，则需要承担相应的法律责任。简单说，产品出了问题，代写人要负责。但当前的困

境是，如何区分这些充斥在“亲测帖”中的浑水摸鱼者。这需要平台做好相关审核工作，对于不符合保障人身、财产安全要求的商品，要采取相应的处置措施，并及时向主管部门报告。而消费者也不妨对“亲测帖”多留个心眼。

——评论员 陈文杰

2.9月1日起，天津市儿童免费乘坐公共交通身高标准将由1.2米提高至1.3米。此次调整是由于随着生活水平、身体素质的不断提高，儿童的平均身高也在逐年增长。天津市80个公交基层中心车队统一安装了“新版”儿童免费乘车标识，已经执行了7年的免费乘车1.2米儿童线将成为历史。

儿童免费标准“长个儿”也关乎民生，

看似是“小人”的事，实则为“大人”的责任。有些地方把上调儿童免费标准列为民生实事，正是基于这一出发点。一直以来，我们都在见证儿童免费标准的“长个儿”——身高标准从最早的1.1米，到之前的1.2米，到现在的1.3米，后续可能还会更高。而年龄标准也有提升的趋势，除了6岁标准，有些单位还给出了7岁标准、8岁标准等。交通运输部、国家发展改革委去年11月发布的《关于深化道路运输价格改革的意见》则明确提出：6~14周岁或者身高为1.2~1.5米的儿童乘车执行客票半价优待，并提供座位。政府以及相关行业达成共识，不断调高儿童免费或优惠的标准，所践行的是社会责任，所增强的是民众的获得感，所增加的是民生福祉。

——评论员 李英锋

2.学历是求职者的敲门砖，也是用人单位的“用人试纸”。对于求职者而言，长期的“测试”并非局限于全日制和非全日制字面上的区别。法律既然赋予了非全日制研究生与全日制研究生同等法律效力，用人单位自设非法门槛，必然会让受到非全日制研究生求职者的不满。

维护公平的就业环境，需要用人单位营造平等就业环境，对于同等学历求职者而言，不应再设置“非全日制”这扇“玻璃门”。学历歧视，曾经搅混了就业市场，扭曲了平等就业的市场环境。对于用人单位而言，学历证书只能证明求职者拥有某种层次的学历，是否具备相应的能力，学历证书不能给出确定的答案。

——评论员 张立