

中消协:支持对上海迪士尼的诉讼

“迪士尼禁带食入园”遭大学生起诉引发热议,中消协发布消息称,迪士尼利用其特殊地位对消费者进行限制,“搜包”是有损消费者人身权益的行为

近日,因禁止游客携带食品入园且要翻包检查,上海迪士尼乐园被一位法学专业大学生告上法庭,事件引发热议。迪士尼到底有没有权利禁止自带食物入园?这项规定是否合法?这引起了诸多讨论。

14日上午,中消协发布消息称,中消协支持大学生对上海迪士尼诉讼。迪士尼利用其特殊地位对消费者进行限制,“搜包”是有损消费者人身权益的行为。



事件

不满禁带餐食入园 大学生起诉迪士尼

今年年初,小王去上海迪士尼乐园游玩。入园前,她购买了一些零食,但经入口园方工作人员开包检查后,被禁止带入园内。

据小王说,当时工作人员先是态度强硬地要求她扔掉零食,随后让其在入园处附近吃掉零食或寄存。多次交涉无果后,小王自行处理了购买的零食进入园区。“没办法,毕竟对方很强势,而且购买的票不能退。”小王表示。

回校后,小王在上海迪士尼乐园官网找到了禁止携带食品入园的规定,但小王认为,上海迪士尼乐园的规定属于格式条款,侵害了消费者的合法权益。今年3月5日,小王向上海市浦东新区人民法院提起诉讼。目前这起案件还在审理之中。

和小王一样,不少游客对于上海迪士尼乐园禁止自带食物的规定颇有微词。

一名曾逛过迪士尼乐园的游客小郭告诉记者,之前并不知道迪士尼不能携带食品,直到入园前经工

作人员提醒才知晓。“我看到有人带了自热小火锅被收了。园区凭什么限制我带食物,这规定很奇葩。”小郭表示不解。

由于不能携带食物入园,大部分游客需要在园内就餐,但迪士尼提供的餐饮服务似乎也不能让很多游客满意。因为一到饭点,大量人流涌入餐饮区域,游客们在餐厅门口大排长龙,部分热销的餐食供应也有限。此外,一瓶可乐20元,一根火腿肠35元,一个汉堡75元的定价,让不少消费者直呼园区餐食价格昂贵。

如果不满园内餐饮服务,游客可以外出就餐吗?游客小莉告诉记者,迪士尼园方没有限制游客出入园区,但游玩项目通常需要花时间排队,游客一般不会出园就餐。

针对此事,上海迪士尼乐园近日回复称,关于外带食品和饮料的规定,上海迪士尼乐园与中国大部分主题乐园以及迪士尼在亚洲的其他目的地一致;如果游客自己携带食品或饮料,可以在乐园外的休息区域享用。



2.未同消费者协商订立

该规定是否属“格式条款”?

如何看待迪士尼禁止食品入园的规定?有专家称,这需要分析园方是否履行了充分的告知义务,以及这项规定本身是否合法。

记者查阅上海迪士尼乐园官网发现,“游客须知”规定提到,禁止携带食品、酒精饮料、超过600毫升的非酒精饮料入园。园方建议,游客在入园前享用完携带的上述食品及非酒精饮料。

在赵占领看来,迪士尼乐园禁止游客自带食物的规定属于格式条款,涉嫌违法。因为它是迪士尼为了重复使用而预先拟定的,而且订立合同时未与消费者协商。该规定单方面排除消费者的权利,侵犯了消费者合法权益。

根据《消费者权益保护法》第二

十六条,格式条款是指通过通知、声明、店堂告示等方式,作出排除或者限制消费者权利、减轻或者免除经营者责任、加重消费者责任等对消费者不公平、不合理的规定。第二十六条还规定,格式条款、通知、声明、店堂告示等含有前款所列内容的,其内容无效。此外,《合同法》第四十条对“格式条款”有类似规定。

赵占领认为,规定只是在迪士尼的网站上出现,消费者在购票时并没有看到相关规定,迪士尼没有事先明确告知或者提示消费者,该规定属于加重消费者责任的格式条款。其次,迪士尼禁止自带食物并没有合理的理由,自带食物本身并不必然带来卫生安全问题,禁止自带食物也不能解决所有潜在的卫生安全问题。

3.迪士尼园内餐饮价格畸高

禁带食入园或涉嫌垄断?

记者注意到,在探讨迪士尼禁止带食可能违反《消费者权益保护法》的同时,也有人质疑迪士尼此举有涉嫌滥用市场支配地位实施垄断行为的嫌疑。

法学教授罗培新撰文称,上海迪士尼依据中国游客频密、食品包装垃圾污染严重的特点,禁止游客外带食品入园,如果在“游园须知”进行了充分且妥善的披露,并无不可。但在具备一定市场支配地位的情况下,迪士尼既排除了游客外带食品权,同时以价格畸高的方式提供餐饮,涉嫌滥用市场支配地位,殊为不妥。

迪士尼此举是否涉嫌垄断,也引起了不少讨论。一名反垄断律师告诉南都记者,一般公众理解的垄断,跟反垄断法下规制的垄断行为存在出入。认定迪士尼是否滥用市场支配地位首先要界定迪士尼所处的相关市场。

按照《反垄断法》第19条规定,一个经营者在相关市场的份额达到二分之一的,或者两个经营者在相关

市场的市场份额合计达到三分之二的,或者三个经营者在相关市场的市场份额合计达到四分之三的,可以认定为具有支配地位。

该律师表示,认定迪士尼在相关市场具有支配地位后,还需要对其实施了何种垄断行为,是否具有正当性,以及有无产生排除、限制竞争效果进行论证。

根据《反垄断法》第17条规定,禁止具有市场支配地位的经营者从事滥用市场支配地位的行为,包括以不公平的高价销售商品或者以不公平的低价购买商品,没有正当理由搭售商品,或者在交易时附加其他不合理的交易条件等。

多位反垄断领域专家告诉记者,迪士尼禁止外食入园是否涉及垄断,要论证这个问题本身较为复杂且有难度。如果这项规定能够给予消费者足够的知情权,比如买票时就告知,且消费者仍然接受,那无可厚非。但如果迪士尼具有支配地位,则需要进一步论证相关市场等问题。

综合央视网消息



争议

1.禁带食入园是否属商业惯例?

国内游乐园规定不同

根据迪士尼对媒体的回应,上海迪士尼乐园的规定与亚洲其他迪士尼乐园一致。记者查询日本和中国香港迪士尼乐园官网发现,确实有此规定。禁止携带食品入园能视作迪士尼的一种商业惯例吗?专家们的观点不一。

中国人民大学教授杨立新告诉记者,这项规定可以视为一种商业惯例。如果游客外购食品入园,乐园可能会通过上涨票价来弥补园内餐饮营收的损失,这部分成本最终还是由消费者承担。类似情况还有,餐厅允许顾客自带酒水后,餐厅可能会对菜品涨价。

杨立新还提到,如果迪士尼乐园允许游客带食品进入,同样的食品,外购游客成本低,内购游客成本高,也是游客群体间的另一种不公平。

北京志霖律师事务所律师、中国政法大学知识产权研究中心特约研究员赵占领则认为,这并非一种

商业惯例,即便是也不代表是合法的。因为商业惯例也不能违背法律规定,如果违法则无效。

值得一提的是,记者在美国和法国的迪士尼乐园官网进行查询,没有发现禁止携带食品的规定,这是否属于地区区别对待呢?对此,杨立新表示,亚洲地区和北美地区规定不同,也许是因为不同地区的门票定价存在差异造成了不同的经营政策。

记者注意到,迪士尼乐园不是唯一禁食入园的主题公园。长隆集团2018年发布明文规定,取消集团所有板块的食物免费寄存服务,不再对游客免费寄存食物,游客携带食品按公园安检要求不可携带入园。

方特旅游官网的“游客须知”规定,所有液体、食品都被禁止带入集团旗下乐园内。北京和上海欢乐谷官网里,则没有将食品列入禁止携带物品列表中。

可见,国内游乐园运营方对于携带食品入园的规定各有不同,尚未形成统一标准。